



**ERSA Web-Conference 2020**

**Macro-regional strategies for an  
enhanced cooperation at territorial level:**

**Eusalp's experience on dual education**

Sandra D'Agostino, Silvia Vaccaro

*Presentation of the research paper "Le strategie macro-regionali dell'UE per valorizzare la cooperazione territoriale: l'esperienza di EUSALP sui sistemi di apprendistato", now available only in Italian and attached to these slides*

# OVERVIEW OF THE PRESENTATION



- What is a macro-regional strategy (MRS): opportunities, critical aspects and risks
- Perspectives for post-2020
- EUSALP: purposes and extension
- Focus on dual systems: common challenges, long-term evolution, current policies
- Opportunities and risks of a EUSALP joint action, how to counterbalance externalities

## Definition

### What is a Macro-Regional Strategy (MRS)?

- According to the EU Commission definition, a macro-regional strategy is an integrated area, covering Member States and third countries insisting on the same geographical area, which face common challenges, too large to manage on a national scale, but too specific for the EU level.
- It is not an administrative region, but a "functional area" as it is defined according to common challenges and opportunities.
- The key elements of a MRS are:
  - a place-based approach, attentive to the specific needs of areas that can be very different,
  - an integrated approach: integration of actors, policies and financial instruments,
  - a multi-level governance: participation of different actors operating at European, national and local levels, with an emphasis on a bottom-up approach.



### **Opportunities offered by Macro-Regional Strategies**

- The establishment of a Macro-Region represents a new way of looking at the map, finding similarities between different realities and going beyond the boundaries of the map.
- The macro-regional dimension seems the most suitable to overcome inefficiencies and difficulties of single States in the designing and implementation of ambitious projects at EU level.
- By promoting cross-country collaboration on certain sectors, macro-regional strategies can help to implement an "enhanced cooperation" area and thereby promoting that "multi-speed Europe" which is considered an effective means to defend the "common European home".

### **Critical aspects and risks of MRSs**

- In a globalized world, characterized by multiple interdependencies and by businesses and sectors linked by long supply chains and networks that develop worldwide, the functional approach does not always allow to precisely define the areas that have to be part of a macro-region
- Despite the alleged objectivity of the functional approach, the establishment of a macro-region remains a political operation that brings advantages to those who are part of it, with no certainty of similar advantages for those who remain outside and the further risks of provoking tensions and perpetuating divisions
- A top-down approach prevails in the governance: sub-national levels of government have soft power but decision-making power remains with the EU Council and Member States

## **PERSPECTIVES FOR POST-2020 PROGRAMMING PHASE**

- So far macro-regions have experienced difficulties accessing EU and national funds to finance their projects. New possibilities are now being offered from the 2021-2027 programming period
- Several stakeholders at macro-regional level have the opportunity to work with national and regional authorities to integrate macro-regional measures and projects into EU programs priorities
- This is a unique opportunity and, if taken, it will give new impetus to the process of strengthening the macro-regions, process that has been blurred by MRSs implementation problems and by the difficulties that the entire EU is facing.



## EUSALP: establishment and extension

After the 2013 EU Parliament Resolution, the European Strategy for the Alpine Region has been finalized in 2015 with the adoption of the Action Plan and its endorsement by the EU Council

EUSALP concerns 48 Regions in 7 countries (two non EU members)

Area: 390.000 sqkm  
(11% of EU27)

Population: 74 mln  
(16% of EU27)

GDP 21% of EU 27  
(Liecht + Switz not incl)

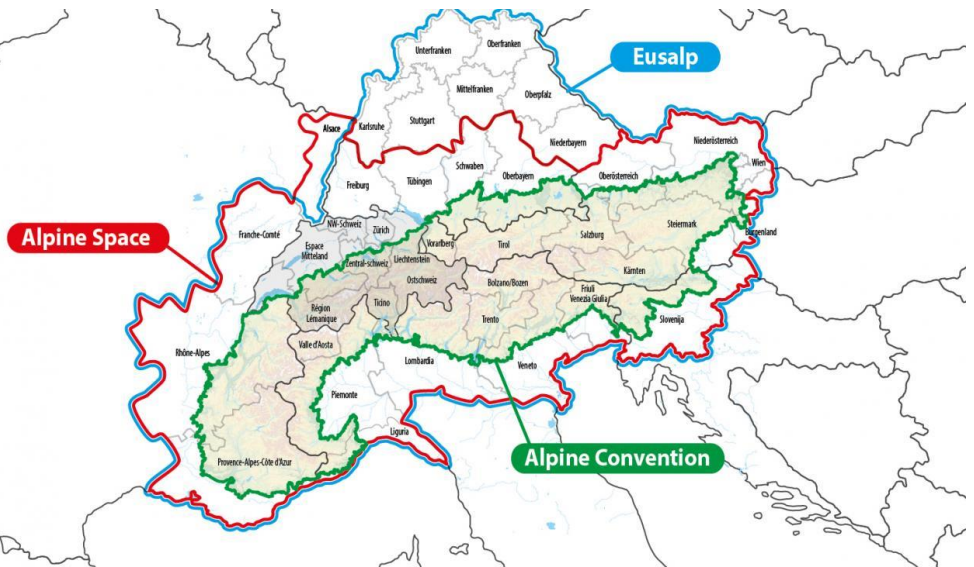


## The issue of EUSALP borders

EUSALP borders have been a highly debated issue in the preparatory phase at EU level, as the area exceeds the geographical and morphological boundaries of the Alps and most indicators show significant heterogeneity in the area.

At the end, EUSALP borders were identified with respect to the goals of innovation and economic growth, mobility development, environmental protection and valorization.

The common challenge is to ensure a network of interconnections between alpine areas and metropolitan centers, in order to promote a fair and sustainable development

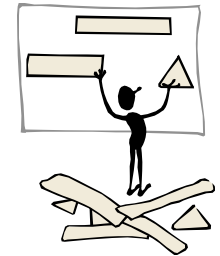




## Action 3



### Action 3: to improve the adequacy of labor market, education and training in strategic sectors



- At the initiative of the Bavarian Presidency, Action Group 3 has identified the dual system as a most promising topic for building an enhanced collaboration.
- The scope is to set up a forum for designing joint actions aimed to strengthening the Regional education and training systems, to promoting permeability between them and to facilitating students and workers' mobility.
- As a result, a comparative study on the macro-region's dual systems (Austria, France, Germany, Italy, Liechtenstein, Slovenia, Switzerland) was commissioned together with the elaboration of a decalogue of common recommendations EUSALP countries could agree on for strengthening their systems

### Rationale for choosing the dual system

- ▶ a dual system or apprenticeship exists in all Alpine Regions as a training path within the education system and an insertion labor contract.
- ▶ the effectiveness of the dual systems of German-speaking countries in promoting the school to work transition for young people is internationally recognized.
- ▶ it is a tool at the intersection of different systems, suitable for young people and businesses to acquire skills and for a competitive and sustainable economic growth

#### Common apprenticeship features in EU countries according to Cedefop:

- ✓ formal training path alternating a training provision at the workplace and at an educational institution;
- ✓ at the end, apprentices acquire a recognized qualification;
- ✓ it is based on a contract between the employer and the apprentice; apprentices are employees and are remunerated for their job.

### **Common challenges for dual systems**

- Tertiariation: employment decline in manufacturing sector not compensated by tertiary sector growth as regards apprenticeships.
- Globalization: the opening of world markets imposes a global competition with a strong focus on costs, requiring new models of work organization and changing occupations
- Digitization has given a further push in this direction, changing production systems, occupational profiles and skills needs
- The knowledge economy demands for broader occupational profiles and a higher level of knowledge and skills.
- Socio-demographic phenomena: decreasing numbers of young people entering the job market.
- Behaviors: increasing "academization" of individual educational choices.

### **Long-term evolution of dual systems**

- In response to a higher skills demand from businesses, the gravity center of dual education has moved from the original three-year qualifications (post compulsory school, level 3 of the European Qualification Framework, EQF), toward higher level qualifications, equivalent to the upper secondary diploma (level 4 EQF) and to level 5 - 8 (the latter corresponding to a PhD) in France and Italy.
- The same growing demand for higher education is behind the establishment in the last decades of new training provisions that variously combine vocational training (and work) and secondary or tertiary education.
- The traditional separation between vocational training and education ("educational schism") is increasingly questioned by national educational policies as well, that, following the reform lines agreed at EU level, promote greater permeability between the different sectors of the educational systems with a view to building up a lifelong learning system.

## *Current policies*

### **Focal points of ongoing policy measures on dual systems**

- attractiveness: many actions to stimulate the demand and supply of apprenticeships, aimed at different targets.
- quality of the training: construction of systems for skills needs analysis; update of apprenticeship curricula; designing of quality assurance schemes and minimum standards for training paths and final exams
- technological innovation: occupational profiles defined in a "broadband" logic; modular approach in training organization with a large basis of general and transversal knowledge and skills; programs for equipment, machinery and tools renewal for vocational schools; refresher courses for company trainers and teachers.
- governance: construction and strengthening of formal institutional forums for debating, which usually entail a strong and continuous involvement of the social partners.

### **Heterogeneity of alpine dual systems**

- Beyond the common key features, European dual systems are characterized by a wide heterogeneity, so that they can be divided into three subgroups:
  - the dual systems of the German-speaking countries: long-standing tradition; high similarities; high reputation nationally and abroad; massive youth participation;
  - France: vocational path to obtain the same qualification of the education, in the last decades it has never reached big numbers, as young people and families prefer full-time general education;
  - the dual systems at an embryonic stage: in Slovenia a new law was passed in 2017, in an attempt to revitalize it; in Italy, apprenticeship known as "first level" or "dual" is the closest to the German one. In both countries, apprenticeships involve very small numbers of young people and businesses.



### **The role of inter-systemic connections**



- Sociopolitical scientific literature has increasingly highlighted how much individual choices are linked to the institutional context, and that this context is defined through interconnections between education and training systems, labor market and economy, welfare systems.
- In a comparative education perspective, functional interdependencies between the worlds of training and work define different *skills training regimes*.
- The differences between the dual systems are due to more complex reasons, linked to the network of relationships and strength / convenience relationships that tie stakeholders to institutions, and which are the outcome of multiple interconnections among different systems within every country.
- The attribution of a country to one model or another is not predetermined in terms of results nor much less immutable.

### **Opportunities and risks for cooperation at MR level**

- EUSALP stands out in terms of innovative capacity. The area is a particularly fruitful space to support the evolutionary tendencies of the dual systems towards the tertiary education system, to respond to the businesses' needs of high-skilled workers.
- EUSALP can be the appropriate venue to support an increasing number of good projects operating on such evolution of the dual systems, acting as facilitator to access to EU funds.
- The main challenge for the macro-region is overcoming internal inequalities between rural mountain areas and metropolitan ones, promoting an inclusive growth.
- In this perspective an effort is required to balance the promotion of a high level apprenticeship with an equal attention to the function historically exercised by the dual systems in promoting the inclusion of the at-risk youth population with negative school history or a difficult socio-economic background.

## *Counterbalance the risks*

### **What can be done to counterbalance the risks**

- Policy proposals on dual systems need the contribution of the national institution to be implemented.
- Many authors argue that MRSs are a means for acquiring a better positioning of the requests coming from the Regional actors. Especially in Italy, it has been underlined the leadership assumed by the Lega Nord in establishing EUSALP → "differentiated autonomy"
- The risk is that the major role of these Regions may accentuate inequalities within each country, increasing the gap between the various areas of the country and producing further fragmentation
- The national governments have to guarantee greater attention to the regional dimension in policy making, reinforcing tools to analyze regional differences, designing diversified strategies, ensuring monitoring in policies implementation and making available a range of support actions according to different needs of local institutions.

*Sandra D'Agostino – [s.dagostino@inapp.org](mailto:s.dagostino@inapp.org);*

*Silvia Vaccaro – [s.vaccaro@inapp.org](mailto:s.vaccaro@inapp.org)*

---

*Thanks for your attention*



INAPP - Istituto Nazionale per l'Analisi delle Politiche Pubbliche  
Corso d'Italia, 33 - 00198 Roma - tel. +39.06.85447.1 - [www.inapp.org](http://www.inapp.org)

## **LE STRATEGIE MACROREGIONALI DELL’UE PER VALORIZZARE LA COOPERAZIONE TERRITORIALE: L’ESPERIENZA DI EUSALP SUI SISTEMI DI APPRENDISTATO<sup>1</sup>**

Sandra D’Agostino<sup>2</sup>, Silvia Vaccaro<sup>3</sup>

### **ABSTRACT**

L’Unione europea negli ultimi anni ha attivato le strategie macroregionali, una nuova forma di cooperazione territoriale fondata sul paradigma della *multi-level governance*. La più recente, varata dall’Ue nel 2015, è quella della macroregione alpina (EUSALP), che coinvolge 48 Regioni di sette Paesi europei. Il Piano d’azione EUSALP si pone tre obiettivi tematici divisi in azioni, tra cui quella diretta a migliorare l’adeguatezza del mercato del lavoro e della formazione.

Una ricerca-azione che ha coinvolto diversi esperti regionali ha evidenziato che le sfide per rafforzare i sistemi di apprendistato sono comuni a tutte le Regioni EUSALP. L’attuazione di specifiche misure di policy potrebbe però trovare alcuni seri ostacoli, per le significative differenze tra i sistemi di istruzione e formazione.

Basandosi sui risultati della ricerca-azione, il contributo intende proporre una riflessione sulla validità della strategia macroregionale come strumento per ottenere una cooperazione rafforzata tra le Regioni, al fine di potenziare i sistemi di apprendistato, nell’ottica di una più generale promozione della coesione e dello sviluppo sostenibile.

---

<sup>1</sup> **DRAFT Paper** to be presented at the 2020 WEB-CONFERENCE

<sup>2</sup> Istituto Nazionale per l’Analisi delle Politiche Pubbliche – INAPP, Roma, [s.dagostino@inapp.org](mailto:s.dagostino@inapp.org)

<sup>3</sup> Istituto Nazionale per l’Analisi delle Politiche Pubbliche – INAPP, Roma, [s.vaccaro@inapp.org](mailto:s.vaccaro@inapp.org)

## 1. Introduzione

A partire dal 2009 l'Unione europea ha attivato l'istituzione di strategie macroregionali, una nuova forma di cooperazione *place-based* fondata sul paradigma della *multi-level governance*. Si tratta di uno strumento che sostiene un approccio *bottom up*, promuovendo la partecipazione delle Regioni, degli Enti locali e di altri *stakeholders* territoriali accomunati da medesimi bisogni per raggiungere specifici obiettivi in settori strategici. Il piano di azione è elaborato dalla stessa Commissione, che mantiene un presidio strategico all'interno delle strategie insieme ai Paesi membri.

La quarta e ultima strategia varata dall'Ue nel 2015 è quella della macroregione alpina (EUSALP), che coinvolge 48 Regioni individuate nell'ambito dei sette Paesi europei che insistono intorno all'area coperta dalla catena montuosa delle Alpi. Si tratta di un'area ricca non solo di risorse naturali, in cui gli indicatori di benessere economico si collocano ai più alti livelli in Europa. Il Piano d'azione della strategia persegue tre obiettivi prioritari che corrispondono alle esigenze di uno sviluppo equo e sostenibile dell'area, superando il divario esistente in ogni Paese fra aree alpine e aree metropolitane.

Tra le nove azioni in cui si articola il Piano operativo, una è diretta a migliorare l'adeguatezza del mercato del lavoro e della formazione, come obiettivo che contribuisce a mantenere ed accrescere la competitività dei sistemi economici. E' stato quindi individuato il segmento dell'apprendistato/sistema duale, che è presente in tutte le Regioni dello spazio alpino e che si colloca nell'intersezione fra mercato del lavoro e sistema dell'istruzione e formazione: in questa duplice natura può costituire un terreno utile per una cooperazione inter-regionale finalizzata alla crescita sostenibile dell'area, superando i divari attualmente esistenti.

La ricerca ha evidenziato come molte delle sfide da affrontare per rafforzare i sistemi di apprendistato sono comuni a tutte le Regioni EUSALP: dalla necessità di potenziare la governance e l'attrattività dell'apprendistato all'aumento dei livelli di qualità dell'offerta formativa. Attraverso una ricerca-azione che ha coinvolto trentadue esperti individuati nelle Regioni sono stati approfonditi i temi principali del dibattito interno ai vari Paesi e le soluzioni individuate e/o proposte dai diversi attori. Su questa base è stato possibile identificare dieci raccomandazioni per il rafforzamento dei sistemi duali comuni per tutte le Regioni, che sono entrate a far parte della Dichiarazione comune firmata nel novembre 2018.

Le dieci raccomandazioni rappresentano ambiti di intervento sui quali le Regioni dovrebbero agire, mentre la definizione di specifiche policy deve misurarsi con le notevoli differenze tra i sistemi di istruzione e formazione nella macro-regione, con la diversa rilevanza dell'apprendistato che rimanda a differenze socio-culturali tra i territori; inoltre, la *governance* dei sistemi di istruzione e formazione vede spesso la preminenza del livello nazionale su quello regionale e una collaborazione non sempre efficace tra i due livelli istituzionali.

Quindi, il contributo propone una riflessione sulle potenzialità della strategia



macroregionale come strumento per una cooperazione rafforzata tra le Regioni finalizzata al rafforzamento dei sistemi di apprendistato, individuando criticità, opportunità e minacce che hanno una valenza più generale, nel quadro di azioni comuni per la promozione della coesione e dello sviluppo sostenibile.

Il contributo si articola in quattro sezioni. Nella prima viene approfondito lo strumento delle strategie macro-regionali, evidenziandone finalità e caratteristiche e riportando gli elementi principali del dibattito scientifico che si è sviluppato intorno al tema. La seconda sezione presenta la strategia per la regione alpina ripercorrendone brevemente i tratti salienti. Quindi presenta il lavoro svolto sui sistemi di apprendistato e i risultati emersi, che vengono discussi in maniera critica nella sezione successiva. Nella sezione conclusiva vengono presentati i risultati della riflessione sull'esperienza svolta nella prospettiva di voler coniugare il rafforzamento dei sistemi duali con l'implementazione di una azione strategica realizzata nell'ambito EUSALP.

## **2. La strategia europea delle macroregioni**

La strategia europea delle macroregioni nasce all'interno di un nuovo approccio alla politica di coesione dell'UE proposto in un rapporto elaborato nel 2009 da Fabrizio Barca, all'epoca direttore del Ministero dell'economia e delle finanze italiano<sup>4</sup> (Barca, 2009), per contrastare in modo più efficace gli effetti negativi prodotti dalla libera circolazione di lavoro, capitale, beni e servizi. Il raggiungimento dell'integrazione del mercato, il successo dell'euro, la mobilità degli individui hanno infatti offerto opportunità straordinarie e prodotto "vincitori", ma hanno anche accentuato le diseguaglianze sociali e i divari territoriali tra centri di ricchezza e benessere e periferie poco attrattive. Di fronte a questi fenomeni, esasperati dalla grande recessione del 2008, la politica europea di coesione, nata per promuovere uno sviluppo più equilibrato e sostenibile, è chiamata a soddisfare l'attesa che l'esistenza dell'Unione induce in ogni cittadino, che tutti avranno lo stesso diritto di cogliere le nuove possibilità e di difendersi dai nuovi rischi (Barca, 2009).

Il nuovo approccio alla politica di coesione propone una strategia "place-based" (o territoriale) che sia di complemento al completamento del mercato unico. Si tratta di una strategia a lungo termine finalizzata a ridurre la persistente esclusione sociale in specifici luoghi, a promuovere la fornitura di beni e servizi pubblici integrati adattati ai contesti e a innescare cambiamenti istituzionali. Una politica regionale *place-based* è attenta ai bisogni specifici di luoghi molto diversi fra loro, accentuando l'importanza dei risultati e adottando un tipo di gestione amministrativa moderna, flessibile e a più livelli. Proprio sullo sfondo di questo radicale cambio di rotta, trovano riconoscimento formale in ambito UE le strategie macroregionali (Ambrosino, 2019), come strumenti finalizzati al

---

<sup>4</sup> Il Rapporto, che propone un'agenda per riformare la politica di coesione dopo il 2013, è stato stilato da Fabrizio Barca su incarico dell'allora commissaria per le politiche regionali Danuta Hübner.

rafforzamento della coesione territoriale<sup>5</sup>. Alla prima Macroregione del Baltico, (EUSBRS) varata nel 2009, sono seguite, nell'arco di sei anni, la Macroregione del Danubio (EUSDR) nel 2011, la Macroregione Adriatico-Ionica (EUSAIR) nel 2014 e la Macroregione Alpina (EUSALP) nel 2015. L'Italia è impegnata con le ultime due.

Secondo la definizione fornita dalla Commissione europea, per macroregione si deve intendere uno spazio costituito da differenti Paesi e regioni che presentano tuttavia sufficienti problematiche comuni da giustificare l'adozione di un approccio strategico unico (Commissione europea, 2009). La strategia macroregionale è quindi un quadro integrato relativo a Stati membri e paesi terzi della stessa zona geografica che affronta sfide comuni troppo ampie da gestire su scala nazionale, ma troppo specifiche per l'Ue-27 (Commissione europea, 2013).

Discende da queste definizioni che la macroregione non è una Regione amministrativa classicamente intesa, non essendo dotata di caratteristiche politiche, amministrative e finanziarie autonome, ma rappresenta un'unità politico-territoriale che si fonda sul criterio della funzionalità. Si tratta quindi di aree funzionali, in quanto vengono definite in funzione delle sfide e delle opportunità comuni transnazionali (Berionni, 2012), sulla base di un "patto" che le regioni e gli Stati coinvolti stringono con Bruxelles noto come "la logica dei tre NO": no ad una legislazione *ad hoc*, non vi sono regolamenti o direttive per definirle, no a nuove strutture istituzionali, non ci sono segretariati esecutivi, comitati, direttivi o altro e no a nuovi finanziamenti, tutto deve essere fatto nel quadro dei fondi per la cooperazione territoriale (Ambrosino, 2019).

L'essenza stessa della macroregione è quindi legata alla condivisione di un territorio contiguo, caratterizzato dalla presenza di un mare, un fiume, una catena montuosa o un altro asset naturale, fra vari attori che vedono nella strategia macroregionale un'opportunità per affrontare più efficacemente le stesse sfide e raggiungere degli obiettivi comuni (D'Ettore, 2018). Un tipico caso è dato dalle problematiche ambientali, dove risulta necessaria l'azione convergente di diversi attori. Il criterio della funzionalità si pone dunque perfettamente in linea tanto con il modello della macroregione che con le indicazioni della Commissione, le quali rappresentano l'approccio comunitario al tema della cooperazione territoriale (Berionni, 2012).

Questo approccio alla cooperazione cerca di far proprie molte delle indicazioni contenute nel rapporto Barca (Bianchi, 2014), a partire dalla strategia *place-based*, che rappresenta uno degli elementi essenziali rintracciabili in una strategia macroregionale, insieme all'approccio integrato e alla *governance* multilivello (Bandera, 2014).

Circa il primo elemento, è evidente che le strategie devono fondarsi su una conoscenza approfondita dei luoghi coinvolti e individuare gli obiettivi comuni sulla base degli interessi, dei bisogni e delle sfide del territorio intorno al quale le strategie vengono a organizzarsi.

---

<sup>5</sup> Per lungo l'obiettivo della politica di coesione è stato quello di rafforzare la coesione economica e sociale. La terza dimensione, quella territoriale, è stata introdotta solo con il trattato di Lisbona del 2007.

L'approccio integrato si riferisce alla necessità di affrontare le problematiche comuni a più territori coordinando meglio i programmi e utilizzando in modo più strategico le risorse disponibili. Si tratta quindi di integrare gli attori, le politiche e gli strumenti finanziari per affrontare in modo più efficace le sfide transnazionali e transfrontaliere comuni (Barionni, 2012).

La *governance* multilivello si riferisce invece alla partecipazione, sia nella fase di elaborazione sia in quella di attuazione delle strategie macroregionali di una serie di attori che operano a vari livelli: europeo, nazionale e sub-nazionale; politico e amministrativo-gestionale che si coordinano e collaborano tra di loro in maniera non gerarchica.

Il concetto di *governance* multilivello non è stato introdotto con le macroregioni<sup>6</sup>, ma trova in esse una specifica applicazione con una enfasi sull'approccio *bottom-up* che dovrebbe favorire il coinvolgimento non soltanto di Regioni ed Enti territoriali, ma anche di altri portatori di interesse a livello locale e della società civile. Le macroregioni infatti costituirebbero un ambito favorevole per incoraggiare lo sviluppo di sistemi di coordinamento efficaci che facilitino gli approcci dal basso verso l'alto in tal modo attuando le garanzie partecipative della società civile ai processi decisionali e agevolando la realizzazione di politiche di sviluppo tese all'ottimizzazione dell'uso delle risorse disponibili (Piraino, 2015).

Senza dubbio, l'istituzione di quattro macroregioni in meno di sei anni testimonia l'interesse per questi strumenti operativi che sembrano costituire uno strumento apprezzato dagli Stati e dalle regioni per raggiungere specifici obiettivi in alcuni settori strategici, come la crescita economica e occupazionale, il miglioramento dei trasporti e dell'approvvigionamento energetico, la tutela dell'ambiente, l'aumento dell'attrattività turistica, l'incremento della sicurezza nell'area interessata, il sostegno alla ricerca e all'innovazione (D'Ettore, 2018).

Anche la Commissione europea ha più volte sottolineato l'importanza delle strategie macroregionali, sostenendo che esse apportano un sensibile valore aggiunto alla politica di coesione poiché «offrono una piattaforma per una *governance* multisettoriale, multinazionale e multilivello» (Commissione europea, 2016), contribuiscono in maniera unica e innovativa alla cooperazione all'interno dell'UE e con i paesi limitrofi e si possono considerare parte integrante del quadro strategico dell'UE. Ugualmente, il Consiglio, il Comitato delle regioni e il Parlamento europeo hanno riconosciuto l'importanza delle strategie macroregionali come quadro unico integrato per affrontare le sfide comuni e come strumento pertinente per l'utilizzo ottimale delle risorse finanziarie

---

<sup>6</sup> Il concetto di *governance* multilivello è stato introdotto per la prima volta negli anni novanta dal politologo inglese Gary Marks che descrisse l'UE come «un sistema complesso in cui nessun livello di governo assume una centralità esclusiva ed escludente gli altri livelli [ed] in cui partecipazione, flessibilità, cooperazione sono le chiavi di volta per la costruzione delle decisioni politiche». Successivamente il concetto è stato oggetto di numerose riflessioni e la letteratura in materia è molto ampia. Per una sintesi dei molteplici contributi Cfr. S. Piattoni, *La Governance multi-livello: sfide analitiche, empiriche, normative*, in: «Rivista italiana di scienza politica», anno XXXV, n. 3, dicembre 2005.

esistenti, specialmente nel contesto della globalizzazione (Commissione europea, 2019).

Le opportunità offerte dalle macroregioni sono state evidenziate anche dalla letteratura scientifica che ha visto in questa forma di cooperazione un elemento cruciale per agevolare le parti interessate nella reimpostazione delle priorità e nell'elaborazione di più efficaci politiche di intervento (Sielker, 2016). In questo senso la dimensione macroregionale sembra la più adeguata per superare le inefficienze progettuali dei singoli Stati e le difficoltà incontrate nella realizzazione di ambiziosi progetti a livello di Unione Europea (Cusimano, Mercatanti, 2018) e quindi per favorire e incoraggiare la convergenza tra territori squilibrati dal punto di vista socio-economico, infrastrutturale e tecnologico, per sostenere la politica di allargamento dell'Unione e per contribuire al raggiungimento degli obiettivi generali dell'Unione europea (D'Ettorre, 2018). Infine, è stato osservato che le macroregioni, rafforzando la collaborazione reciproca tra gli Stati europei in determinati settori e favorendo lo sviluppo di misure di policy in alcuni ambiti strategici, possono contribuire a realizzare l'approccio basato sulle cooperazioni rafforzate e quindi a promuovere quella "Europa a più velocità" che alcuni considerano un mezzo efficace per salvare la "casa comune europea", sempre meno unita, coesa e solidale e attraversata da tendenze alla frammentazione e alla ri-nazionalizzazione delle politiche (D'Ettorre, 2018).

Oltre a sottolineare le opportunità offerte dalle strategie macroregionali, la letteratura scientifica ha anche messo in evidenza le numerose criticità e i rischi di questo strumento.

Uno dei principali ordini di problemi evidenziato riguarda l'idoneità della dimensione macroregionale a risolvere problematiche comuni e a produrre effetti positivi per l'intera Unione. La determinazione di una macroregione avviene attraverso un approccio funzionale che individua i territori che ne fanno parte in relazione alle sfide che si intende affrontare e agli obiettivi da perseguire, ma il criterio della funzionalità non sempre consente di circoscrivere in modo preciso le aree che dovranno fare parte della macroregione. Nel caso, ad esempio, della ricerca e innovazione l'esercizio di circoscrivere in una sola regione le relazioni tecno-scientifiche diventa molto difficile visto che i sistemi locali e regionali sono sempre più legati a centri di altri continenti e a tecno-strutture transnazionali mondiali (Stocchiero, 2010).

Inoltre, sebbene il criterio funzionale si presenti come tecnico e oggettivo, la sua interpretazione e quindi la scelta di chi sta dentro e chi sta fuori dipende dagli interessi in gioco. La costruzione di una regione, seppure "macro", resta comunque un'operazione politica profonda che può determinare delle contraddizioni, poiché, se da un lato è in grado di portare dei vantaggi a chi ne fa parte, dall'altro, deve trovare l'approvazione di tutti gli Stati membri senza creare nuove disuguaglianze (Ambrosino, 2019). La mancanza di certezze sulla sussistenza di vantaggi per l'intera Unione e quantomeno sull'assenza di rischi per altri Stati può provocare tensioni e perpetuare divisioni territoriali, economiche e politiche, indebolendo il processo europeo di integrazione.

Un secondo rilevante ordine di problemi riguarda la *governance* multilivello. L'abilità organizzativa e politica degli attori coinvolti nella strategia macroregionale e soprattutto la loro capacità di collaborazione e coordinamento risultano essenziali ai fini del successo della strategia, ma è proprio su questi aspetti relativi alla struttura operativa delle macroregioni che si sono registrate le maggiori criticità. E' stato osservato, infatti, che nelle strategie i livelli di governo subnazionali hanno un mero potere d'influenza (*soft power*), mentre l'Unione è titolare di un potere decisionale (*hard power*), condiviso soltanto con gli Stati membri. Ciò risulta particolarmente evidente nella fase di adozione formale della strategia che spetta unicamente al Consiglio europeo con propria deliberazione senza che alcun atto negoziale siglato dagli altri partner istituzionali coinvolti a livello locale abbia valore giuridico; regioni ed enti locali possono fare affidamento soltanto sui pronunciamenti del Comitato delle Regioni, il quale, tuttavia, ha un mandato di rappresentanza generale che mal si presta a prese di posizione su questioni specifiche (Bianchi, 2014). Sottolineando la prevalenza di un processo decisionale top-down nelle strategie macroregionali, nonostante il proclamato approccio territoriale (Bignante, Celata e Vanolo, 2014; Bianchi, 2016), alcuni osservatori hanno evidenziato il rischio che le macroregioni possano favorire una ri-nazionalizzazione delle politiche europee (Stocchiero, 2010).

Un'altra questione, indicata da alcuni analisti (Dubois, Hedin, Schmitt e Sterling, 2009), attiene alle linee di tensione tra poteri che possono essere attribuite allo sviluppo e all'applicazione delle strategie macroregionali. Le conflittualità possono essere: tematiche, a causa delle numerose agende politiche che in parte si sovrappongono agli obiettivi degli *stakeholder* coinvolti; istituzionali, per la molteplicità dei soggetti interessati; strumentali, in ragione della presenza di diversi strumenti per l'implementazione macroregionale di azioni (politici, finanziari, programmi); di potere, sulla titolarità della strategia macroregionale e sulle sue modalità di attuazione; ed infine, la conflittualità può riguardare anche la fase di attuazione, anch'essa caratterizzata dalla presenza di una molteplicità di attori che devono agire in modo coordinato (Berionni, 2012). A questo proposito è stato osservato che la logica dei tre “no” e quindi l'assenza di nuove norme, di fondi specifici e di istituzioni ad hoc, rischia di aumentare le tensioni esistenti e quindi dovrebbe essere ribaltata in una logica dei “sì” che definisca meglio che tipo di rapporto devono avere le Regioni e gli Stati nella strategia macroregionale, stabilendo quali poteri hanno e strutturando le modalità di utilizzo delle risorse in modo più chiaro (D'Ettorre, 2018).

Pur non mettendo in discussione la dottrina dei tre “no”, la Commissione europea, raccogliendo anche le indicazioni del Consiglio (2017), del Parlamento europeo (2018) e del Comitato delle Regioni (2017), ha di recente riconosciuto che persistono alcune criticità su aspetti fondamentali per l'attuazione delle strategie macroregionali, con particolare riferimento alla *governance*, alla programmazione e alle risorse finanziarie (Commissione europea, 2019).

Per quanto riguarda il primo punto, l'esecutivo comunitario ha evidenziato: la debolezza delle catene di attuazione tra i responsabili delle politiche e i principali responsabili dell'attuazione; la presenza di un livello decisionale politico i cui sforzi diretti all'implementazione delle strategie non sono sempre adeguati e continuativi, con il conseguente indebolimento della capacità tecniche e delle risorse per attuare la strategia e rafforzare i meccanismi di coordinamento nazionale; la partecipazione non sempre sufficiente da parte della società civile con la relativa attenuazione della dimensione bottom-up delle strategie. Pertanto, gli Stati membri e le regioni sono invitati ad affrontare queste criticità che hanno un impatto negativo sull'attuazione efficace delle strategie macroregionali.

In merito alla programmazione e ai finanziamenti, la Commissione europea ha riconosciuto le difficoltà di accesso sia ai fondi UE sia alle risorse nazionali per finanziarie i progetti delle strategie macroregionali, ammettendo che questa circostanza potrebbe spiegare l'assenza di impegno politico da parte di alcuni Paesi e la mancanza di capacità dei partecipanti. Pertanto, nell'attuale fase di programmazione comunitaria post 2020, la Commissione esorta i coordinatori nazionali di ciascuna strategia macroregionale a cooperare strettamente con le autorità nazionali e regionali responsabili dei fondi UE per integrare le misure, i progetti e i meccanismi di governance a livello di macroregione nelle priorità degli accordi e dei programmi operativi nazionali e regionali per la coesione.

In conclusione, la Commissione lancia un segnale forte agli Stati membri e alle regioni coinvolti nelle strategie macroregionali, da un lato, confermando il forte potenziale di questi strumento che contribuisce in maniera unica e innovativa alla cooperazione all'interno dell'UE e con i paesi limitrofi, dall'altro, chiarendo che la preparazione dei programmi per il periodo 2021-2027 fornisce un'opportunità unica ai partner coinvolti nelle strategie macroregionali, ma se questa non verrà colta attraverso “un impulso politico congiunto a livello nazionale e regionale, l'impegno degli attori in gioco, sebbene molto prezioso, non sarà sufficiente a garantire la sopravvivenza delle strategie macroregionali” (Commissione europea, 2019).

Sembra quindi di essere ad una fase di svolta per le strategie macroregionali. La loro capacità di superare le criticità emerse nella fase di attuazione non è scontata, considerata anche la difficile fase in cui si trova l'Unione europea stretta fra crisi economiche e sociali e populismi non sopiti. E tuttavia proprio questa difficile fase può offrire opportunità notevoli ed essere l'occasione per dare un nuovo slancio alle strategie macroregionali. Il risultato dipenderà dalle scelte e dai comportamenti che vorranno adottare i soggetti e le organizzazioni coinvolte.

### **3. La strategia macro-regionale per lo spazio alpino - EUSALP**



Ultima strategia macro-regionale approvata dal Consiglio europeo a novembre 2015, la strategia per la regione alpina (EUSALP) riunisce i territori che insistono intorno alla catena montuosa. Si tratta di 48 regioni distribuite in sette Paesi, cinque membri dell'Unione (Francia, Italia, Austria, Germania e Slovenia) e due esterni (Svizzera e Liechtenstein), per una superficie di 390.000 kmq e più di 70 milioni di cittadini che popolano «una delle zone più ricche del mondo e una di quelle dall'economia più dinamica, innovativa e competitiva in Europa» (Commissione europea, 2015). L'elevato benessere non è però equamente distribuito all'interno dell'area, con significative distanze fra grandi città metropolitane situate prevalentemente nelle zone pianeggianti e comuni di dimensione medio-piccola che popolano le aree peri-alpine e montane.

L'istituzione della strategia macro-regionale è l'ultima tappa di un processo di cooperazione ultradecennale fra vari attori che operano in quest'area, cooperazione basata su accordi bilaterali e multilaterali, sfruttando anche le opportunità offerte dall'utilizzo di strumenti europei pre-esistenti (come la Convenzione delle Alpi e il programma Interreg *Alpine Space*) (Balsiger, 2016; D'Ettorre, 2018). Tale cooperazione ha stimolato il coinvolgimento di un numero crescente di attori non istituzionali e ha favorito lo sviluppo di pratiche diffuse di governance multi-livello (Balsiger, 2016); allo stesso tempo ha contribuito a promuovere l'istituzione della strategia macro-regionale in una logica *bottom-up* (Commissione europea, 2017).

L'identificazione del perimetro della macro-regione è una questione molto dibattuta, tanto nella fase preparatoria a livello europeo (Balsiger, 2016) che in letteratura, considerando che l'area complessiva supera i confini geografici e morfologici della zona alpina e visto che gli indicatori demografici, economici, occupazionali, di sviluppo e innovazione mostrano una significativa eterogeneità all'interno di un'area così vasta (Teston, Bramanti, 2017). Alla fine ha prevalso la proposta di identificazione dei confini della macro-regione in una logica funzionale al perseguimento degli obiettivi di innovazione e crescita economica, di sviluppo della mobilità, di difesa e valorizzazione dell'ambiente di tutta l'area coperta dalle Regioni su cui insiste la catena alpina. La sfida che accomuna queste regioni è assicurare, all'interno dei sistemi nazionali, una rete di interconnessioni fra aree alpine e centri metropolitani adeguata a promuovere uno sviluppo equo e sostenibile: questa sfida definisce lo spazio territoriale molto più delle caratteristiche morfologiche del territorio (Chilla, Streifeneder, 2018).

Il piano di azione è articolato su tre aree tematiche, successivamente declinate in nove azioni: 1. *crescita economica e innovazione*, per assicurare un accesso equo alle opportunità di occupazione; 2. *mobilità e connettività*, volta a promuovere un'accessibilità sostenibile tanto interna quanto esterna; 3. *ambiente e energia*, per difendere e valorizzare il contesto ambientale, anche promuovendo soluzioni energetiche rinnovabili. In aggiunta, la cooperazione persegue un obiettivo trasversale di implementazione di solido modello di *governance* macroregionale in grado di migliorare la cooperazione e il coordinamento dell'azione.

La *governance* di EUSALP è affidata a diversi soggetti e organi: il coordinamento politico è affidato all'Assemblea generale, che definisce le linee strategiche, e ad un Comitato esecutivo, incaricato di sovrintendere all'attuazione, entrambi composti da rappresentanti degli Stati e delle regioni coinvolte, con la partecipazione della Commissione europea, e dalla Convenzione delle Alpi e dell'*Alpine Space* in qualità di osservatori; a livello operativo sono stati identificati coordinatori nazionali, coordinatori degli obiettivi generali del piano di azione, coordinatori e membri dei gruppi che realizzano le nove azioni, individuati fra rappresentanti istituzionali e esperti di settore.

Accrescere le coesione economica, sociale e territoriale è considerata una condizione per promuovere la competitività della macro-regione e assicurare allo stesso tempo il superamento delle disuguaglianze fra le diverse aree. A tal fine l'azione tre si focalizza sull'adeguatezza del mercato del lavoro e dei sistemi di istruzione e formazione; in particolare, la sfida comune consiste nel superare i diversi squilibri – di domanda e di offerta – che caratterizzano le Regioni dello spazio alpino, ponendo un freno ai fenomeni di “brain drain” che depauperano alcuni territori a esclusivo vantaggio di altri, assicurando la disponibilità di lavoratori con competenze adeguate a promuovere lo sviluppo anche nelle aree più rurali e remote (Commissione europea, 2015).

Su impulso della Presidenza bavarese, il Gruppo di azione tre ha individuato il sistema duale, come ambito sul quale esiste un comune interesse dei vari Paesi e sul quale può prendere avvio un percorso di collaborazione rafforzata; l'apprendistato, infatti, in Germania, Austria, Svizzera e Liechtenstein si è dimostrato uno strumento efficace per contrastare la disoccupazione giovanile e un rilevante *driver* di sviluppo territoriale, dotando le imprese delle competenze necessarie per la crescita competitiva di fronte alle sfide dell'innovazione (Quintini et al. 2017; Samek et al. 2013; Cedefop, 2015). EUSALP può rappresentare la sede in cui individuare azioni comuni per rafforzare i sistemi di istruzione e formazione delle varie Regioni a partire dai sistemi duali, promuovendo una maggiore permeabilità tra i sistemi e quindi facilitando la mobilità di studenti e lavoratori.

E' stato quindi commissionato uno studio comparativo sui sistemi duali dei Paesi dello Spazio Alpino (Austria, Francia, Germania, Italia, Liechtenstein, Slovenia, Svizzera), finalizzato in primo luogo a costituire una piattaforma informativa comune e quindi ad individuare un set di raccomandazioni condivise per migliorare il funzionamento dei sistemi duali e promuovere la collaborazione istituzionale fra le Regioni.

Infatti, il sistema duale o apprendistato è presente, come filiera del sistema di formazione e allo stesso tempo contratto di inserimento, in tutti i Paesi dell'area alpina, anche se con caratteristiche specifiche per ognuno. In Francia, l'apprendistato è uno strumento di formazione complementare ai percorsi dell'istruzione a tempo pieno: consente l'acquisizione degli stessi titoli di studio nell'ambito di un percorso che combina formazione e lavoro. In Italia, l'apprendistato è conosciuto e utilizzato principalmente come strumento di inserimento lavorativo nella tipologia denominata

“professionalizzante”; più vicine all’accezione europea sono le altre due forme di apprendistato, quelle collegate al conseguimento dei titoli dell’istruzione secondaria superiore e terziaria, introdotte più recentemente e ancora molto poco conosciute. In particolare, l’apprendistato “di primo livello” o “duale” è delineato sul modello tedesco (INAPP et al., 2018).

L’efficacia del sistema duale dei Paesi germanofoni – Germania, Austria, Svizzera, Liechtenstein - nel favorire la transizione scuola-lavoro dei giovani e assicurarne l’inserimento occupazionale è ampiamente riconosciuta a livello internazionale, tanto che le istituzioni sovranazionali ormai da alcuni decenni ne promuovono la diffusione presso altri contesti territoriali (Oecd, 1979; Oecd, 1999; ILO, 2012). Anche l’Unione europea nell’ambito del cosiddetto “processo di Copenhagen”, che dà il via ad una cooperazione rafforzata in materia di istruzione e formazione, promuove la diffusione degli strumenti di *work-based learning*, come misure che possono contrastare le crescenti difficoltà dei giovani all’inserimento nel mercato del lavoro<sup>7</sup>. Anche in risposta alle sollecitazioni europee, la Slovenia ha re-introdotto l’apprendistato nel proprio sistema educativo a metà degli anni Novanta, per poi definire un nuovo modello operativo con una legge approvata a maggio 2017.

Una ampia letteratura ha messo in luce le trasformazioni che stanno interessando i sistemi economici di tutti i Paesi negli ultimi decenni, generati da fenomeni globali come la terziarizzazione, l’innovazione tecnologica e la digitalizzazione, la piena apertura dei mercati internazionali. Il progressivo declino dell’occupazione nel settore manifatturiero, che è stato l’ambito privilegiato di sviluppo dell’apprendistato in particolare nelle piccole e medie imprese artigiane, ha comportato una riduzione dell’offerta di posti disponibili in apprendistato che la crescita del settore terziario non è riuscita a compensare (Thelen, 2007). La transizione verso un’economia della conoscenza ha determinato una modifica dei fabbisogni di competenza espressi dalle imprese, a favore di figure professionali caratterizzate da una maggiore trasversalità, fondata su un livello più elevato di conoscenze e competenze di base, a discapito di *skills* professionali legati ad un profilo specifico. Pertanto, da sistemi di produzione molto segmentati e basati su compiti specifici legati ad ogni profilo professionale, si è passati gradualmente a nuove forme di organizzazione che impiegano profili professionali “a banda larga”, ovvero in grado di svolgere una gamma molto più ampia di attività. La digitalizzazione ha impresso una ulteriore spinta in questa direzione, favorendo un processo di riorganizzazione dei

---

7 Cfr. The Bruges Communiqué on enhanced European Cooperation in Vocational Education and Training for the period 2011-2020, Communiqué of the European Ministers for Vocational Education and Training, the European Social Partners and the European Commission, meeting in Bruges on 7 December 2010 to review the strategic approach and priorities of the Copenhagen process for 2011-2020; European Commission (2012), Rethinking Education: Investing in skills for better socio-economic outcomes, Strasbourg; European Commission, Sviluppare Competenze per il Mercato del Lavoro. Cooperazione europea nel settore dell’istruzione e della formazione professionale 2015-2020.

processi di lavoro e modificando i fabbisogni di competenze richieste ai lavoratori (Baethge e Wolter, 2015).

Di conseguenza, sono cambiate le strategie per il reclutamento, in particolare nelle medie e grandi aziende e ci sono evidenze che le imprese maggiormente aperte al commercio con l'estero preferiscono assumere giovani con titoli di studio superiori anche per quelle professionalità intermedie che precedentemente venivano formate attraverso l'apprendistato, riducendo così le possibilità per i giovani che scelgono la formazione duale (Maurer, 2018).

Accanto alle trasformazioni dei sistemi economici e del lavoro, anche i fenomeni socio-demografici hanno progressivamente posto nuove sfide ai sistemi di apprendistato. In primo luogo il trend decrescente delle coorti di giovani che entrano nel mercato del lavoro in pressoché tutti i paesi europei ha rappresentato un vincolo alla diffusione dell'apprendistato sul lato della domanda espressa dai giovani e dalle loro famiglie. Ma soprattutto, le tensioni più elevate sulla domanda sono riconducibili ad un altro fenomeno, che è quello legato alla progressiva "accademizzazione" dei percorsi individuali di istruzione.

Negli ultimi decenni in tutti i Paesi dalle economie più avanzate è cresciuta esponenzialmente la partecipazione all'istruzione secondaria superiore e la domanda potenziale di istruzione terziaria, a scapito della domanda di formazione professionale. Infatti, a partire dal livello secondario le scelte educative vengono effettuate tenendo conto delle possibilità sul mercato del lavoro e delle aspirazioni individuali, anche in termini di mobilità sociale; la sensazione diffusa – suffragata anche da evidenze scientifiche (*inter alia*: Samek et al., 2013) - è che la formazione professionale implichi l'assunzione di rischi maggiori e minori opportunità in una prospettiva di ciclo di vita.

L'effetto più evidente derivante dall'insieme delle trasformazioni menzionate è stato il progressivo calo della partecipazione alla formazione professionale iniziale che ha interessato l'Europa in generale nel periodo 1995-2015, sia in termini assoluti, in relazione al calo complessivo delle coorti di giovani, che in termini relativi, rispetto alla quota di coloro che preferiscono i percorsi dell'istruzione generale; nei Paesi germanofoni il calo ha riguardato in particolare il sistema duale (Cedefop, 2018).

Le tensioni generate dalle nuove esigenze del sistema economico, dall'evoluzione demografica e dai cambiamenti nelle scelte educative hanno richiesto interventi strutturali di trasformazione organica dei sistemi duali dei vari Paesi.

Storicamente, i sistemi educativi della maggior parte dei Paesi europei si sono caratterizzati per un forte divario istituzionale tra sistema di formazione professionale/apprendistato e sistema di istruzione superiore. Questa divisione istituzionale che è stata anche definita come "scisma educativo" (Baethge, 2006) con riferimento alla Germania, è messa sempre più in discussione dalle politiche educative che, seguendo anche le linee di riforma concordate a livello europeo, promuovono una maggiore permeabilità tra i vari segmenti del sistema educativo nella prospettiva della

costruzione di un sistema di *lifelong learning*. Pertanto, negli ultimi decenni si è fatta avanti l'idea di implementare nuove opzioni formative che combinano variamente formazione professionale (o lavoro) e istruzione secondaria o terziaria. Tali forme "ibride" nascono anche in risposta a sollecitazioni poste dagli sviluppi socioeconomici - come i crescenti livelli di competenze richiesti dalle imprese - che mettono in discussione la divisione istituzionale tra formazione professionale e istruzione superiore; tali forma "ibride" assumono varie configurazioni, differenti nei diversi contesti istituzionali, attraendo un numero crescente di giovani (Graf, 2013).

Sempre più numerosi sono gli apprendisti che, in Austria e Svizzera, si preparano per un diploma di maturità professionale che fornisce l'accesso generale all'istruzione superiore; in Svizzera le università di scienze applicate (*Fachhochschulen*) istituite a metà degli anni Novanta sono istituzioni dell'istruzione terziaria che consentono ai giovani che hanno acquisito una qualifica triennale in apprendistato e un diploma di maturità professionale al termine di un quarto anno, di ottenere una laurea triennale. In Germania l'ibridazione ha portato allo sviluppo di una moltitudine di percorsi duali caratterizzati da un'alternanza formativa fra l'azienda e una istituzione dell'educazione terziaria (*Berufsakademien, Duale Hochschulen, ecc.*), con la possibile integrazione di una scuola professionale. In Francia già a metà degli anni Novanta l'apprendistato si è aperto al conseguimento di titoli rilasciati nell'ambito del sistema di istruzione superiore; in Italia nel 2003 è stato introdotto l'apprendistato di alta formazione e ricerca che persegue gli stessi obiettivi, anche se finora non ha riscosso lo stesso successo di diffusione.

Conseguentemente, in risposta ad una domanda di competenze più elevate da parte delle imprese, il centro di gravità della formazione duale si è spostato, dalla collocazione originaria che consentiva il rilascio di qualifiche triennali (post scuola dell'obbligo, livello 3 dell'*European Qualification Framework, EQF*), al rilascio di qualifiche di livello superiore, equivalente almeno al diploma secondario (livello 4 EQF) ma anche di livello 5 e livello 6 - 8 (quest'ultimo corrispondente ad un titolo di dottorato di ricerca) in Francia e in Italia.

Per esaminare i più recenti interventi di policy assunti nei vari Paesi per rafforzare i sistemi duali e per raccogliere informazioni sulle proposte al centro del dibattito nazionale, sono state realizzate interviste a esperti, individuati fra referenti istituzionali nazionali e regionali, rappresentanti delle Parti sociali e degli enti di formazione di EusALP.

Dalle risposte pervenute - dei 48 questionari inviati, ne sono tornati compilati 32 - è stato possibile identificare una pluralità di interventi assunti negli ultimi anni che possono essere ricondotti al tema dell'*attrattività* del sistema duale, per stimolare sia la domanda che l'offerta di posti in apprendistato. In questa prospettiva sono state promosse molteplici iniziative a finalità informativa e di sensibilizzazione, rivolte a target diversi: giovani, famiglie, imprese, soggetti intermedi che operano nel sistema; per molte di

queste iniziative è evidente lo sforzo di coniugare gli interventi con l'utilizzo di strumenti nuovi (social media e applicazioni informatiche, ad esempio) per aumentare l'appeal presso giovani e imprese.

Un altro ampio gruppo di azioni punta invece a rafforzare la *qualità* dell'esperienza formativa, sia quella realizzata in impresa che quella erogata presso scuole professionali e/o centri di formazione. Considerando la natura "multi-dimensionale" del concetto di qualità, in questo gruppo si collocano in primo luogo tutti quegli interventi per assicurare la coerenza dei curricula rispetto alle mutate esigenze delle imprese. A tal fine, molti Paesi stanno lavorando alla costruzione e all'implementazione di sistemi che consentono una periodica rilevazione dei fabbisogni di competenza; conseguentemente si lavora per l'adeguamento dei programmi formativi in apprendistato alle esigenze del mercato del lavoro attuale.

L'impatto dell'*innovazione tecnologica* sui metodi di produrre e di lavorare richiede una maggiore flessibilità d'impiego del personale e la polivalenza professionale. Una risposta efficace a queste nuove esigenze può essere data introducendo un approccio modulare nell'organizzazione dei percorsi formativi in apprendistato con l'individuazione di una solida e omogenea base comune di conoscenze e competenze generali e trasversali. Questo lavoro si accompagna a processi più ampi di ridefinizione del sistema di profili professionali in una logica più ampia, introducendo un numero sempre maggiore di profili "a banda larga", che consentono il conseguimento di qualificazioni con diverso indirizzo, sempre con la finalità di avvicinare la formazione alle esigenze specifiche delle imprese.

Alcuni Paesi/Regioni sono inoltre impegnati nel finanziamento di programmi a favore delle scuole professionali che prevedono il rinnovamento delle attrezzature, dei macchinari e degli strumenti utilizzati nei percorsi formativi in apprendistato per rispondere alla sfida della quarta rivoluzione industriale e allo sviluppo digitale in tutti i settori economici. Un altro fronte di intervento riguarda l'aggiornamento e la specializzazione dei formatori aziendali e degli insegnanti delle scuole professionali sulle competenze innovative richieste dal mercato del lavoro.

Un gruppo significativo di interventi è finalizzato al rinnovamento della *governance* dei sistemi duali. In questa prospettiva, è in corso un processo di costruzione e rafforzamento di spazi strutturati e codificati di confronto istituzionale, che in molti casi punta su un forte e costante coinvolgimento delle Parti sociali.

Alla luce delle risposte formulate dagli esperti, è stato possibile individuare un decalogo di raccomandazioni comuni rivolte ai vari *stakeholders* dei Paesi dello Spazio Alpino che individuano le direttrici lungo le quali operare per un rafforzamento dei sistemi duali (D'Agostino, Vaccaro, 2019):

1. Sviluppare le competenze di tutti i soggetti che operano nel sistema duale, individuare sedi stabili di collaborazione, promuovere la costituzione di reti a livello nazionale e regionale

2. Costruire sistemi stabili di analisi, di monitoraggio e valutazione per definire strategie condivise ed efficaci di sviluppo dell'apprendistato
3. Migliorare l'immagine dell'apprendistato nei confronti dei giovani e delle loro famiglie attraverso azioni di sensibilizzazione e di orientamento e interventi per promuovere la permeabilità orizzontale e verticale dei percorsi di formazione
4. Fornire alle imprese, in particolare alle PMI, incentivi, strumenti e servizi di supporto per sviluppare l'offerta di posti in apprendistato e facilitare l'organizzazione e la gestione dei percorsi di formazione
5. Rafforzare la capacità delle istituzioni formative di progettare e attuare una formazione duale di qualità attraverso lo sviluppo delle competenze dei formatori e l'adozione di metodologie e strumenti didattici che assicurino un'offerta di percorsi flessibili e personalizzati
6. Promuovere la qualità della formazione in impresa puntando sul rafforzamento delle competenze dei formatori e sull'attivazione di servizi di supporto all'erogazione e alla valutazione della formazione
7. Costruire una collaborazione stabile tra istituzioni formative e imprese e promuovere la co-gestione dei percorsi formativi
8. Assicurare l'efficacia dell'apprendistato a fronte dei cambiamenti nei mercati del lavoro valorizzando l'investimento sociale sul capitale umano
9. Promuovere azioni di sensibilizzazione e campagne informative sui benefici della mobilità transnazionale per gli apprendisti e per le imprese
10. Realizzare azioni congiunte per favorire il riconoscimento delle competenze acquisite dagli apprendisti nei periodi di formazione all'estero e per sviluppare una rete di facilitatori della mobilità

Nella Dichiarazione congiunta sottoscritta dall'Assemblea Generale di EUSALP a novembre 2018, i componenti si impegnano a tener conto di tali direttrici per lo sviluppo dei sistemi duali.

#### **4. Criticità e opportunità di una collaborazione macroregionale sui sistemi duali**

Lo studio sui sistemi duali dei Paesi dell'arco alpino ha consentito di realizzare una piattaforma conoscitiva, quale passaggio ineludibile per costruire un terreno comune sul quale impostare lo sviluppo di una strategia macro-regionali sui temi della formazione e del lavoro.

L'analisi della letteratura scientifica e della numerosa reportistica predisposta da esperti anche in chiave comparata ha costituito una fonte di informazioni ricca, che si è cercato di sistematizzare nella fotografia di ogni Paese presentata secondo una struttura comune funzionale a mettere in evidenza comunanze e specificità. L'esercizio di individuare un decalogo di raccomandazioni comuni per lo sviluppo dei sistemi duali, rivolte ai vari *stakeholders*, ha stimolato la riflessione in relazione alle potenzialità dello

strumento della strategia macroregionale per promuovere una collaborazione sui temi della formazione e del lavoro.

In questa prospettiva rileviamo criticità, opportunità e punti di attenzione/minacce che si possono incontrare in un esercizio di collaborazione *place-based* su questi temi. Si tratta di elementi che in parte riguardano l'ambito specifico che è stato individuato come punto di partenza sul quale basare la collaborazione – ovvero i sistemi duali – e in parte invece sono di ordine più generale, riferibili al contesto più ampio e complessivo dei sistemi Paese; riteniamo che tali elementi andrebbero tenuti in debito conto nell'esercizio della cooperazione macro-regionale anche su altri temi e gruppi di azione.

La presenza di una serie di connotazioni specifiche di ogni paese, che riguardano tanto la parte relativa al sistema di formazione quanto il mercato del lavoro, costituisce una sfida in una prospettiva di collaborazione rafforzata su un livello macro-regionale. In particolare, l'analisi ha confermato che l'eterogeneità dell'area dello Spazio alpino, già rilevata da altri con riferimento a indicatori socio-economici e non solo (Chilla, Streifeneder, 2018), riguarda anche il mercato del lavoro e, in particolare, la condizione del target dei giovani, nonché la collocazione, rilevanza e *governance* dell'apprendistato nell'ambito del sistema di istruzione e formazione (D'Agostino, 2012).

Valgono per tutti i Paesi quelle caratteristiche individuate dal Cedefop come elementi essenziali che connotano un "apprendistato" o "sistema duale" in una accezione europea (Cedefop, 2014), ovvero:

- prevede un percorso sistematico e a lungo termine di formazione in alternanza fra lavoro e una istituzione formativa/centro di formazione;
- è un percorso di formazione formale e, al termine, gli apprendisti acquisiscono una qualifica riconosciuta;
- è basato su un contratto tra datore di lavoro e apprendista, per cui gli apprendisti hanno lo status di dipendenti e vengono remunerati per il loro lavoro.

Al di là di tali elementi connotativi comuni, in generale i modelli europei di apprendistato si caratterizzano per una ampia eterogeneità rispetto alla finalità, alla collocazione e al posizionamento strategico (Cedefop, 2018b), eterogeneità alla quale non sfuggono i sistemi duali dei Paesi EUSALP. In particolare, differenze significative emergono guardando alla relazione fra l'apprendistato e il sistema di istruzione e formazione, alla gestione e al finanziamento della formazione interna ed esterna all'azienda, alla attrattività intesa come riconoscimento della valenza educativa e occupazione dello strumento. Con riferimento a tali variabili, i sette Paesi dello spazio alpino possono ripartirsi in almeno tre sottogruppi (D'Agostino, Vaccaro, 2019):

- i sistemi duali dei Paesi germanofoni (Germania, Austria, Svizzera, Liechtenstein) condividono una lunga tradizione di consolidamento, connessa ad un elevato riconoscimento sociale della valenza educativa e occupazionale dello strumento. In questi Paesi, i sistemi duali sono considerati una parte rilevante di sistemi di



formazione al livello secondario superiore, con una quota significativa di giovani che annualmente entrano a farne parte;

- in Francia, l'apprendistato è parte integrante del sistema di istruzione e formazione, dal momento che si connota come percorso alternativo per l'acquisizione dei titoli a valenza tecnica e professionale conseguibili anche presso istituti di istruzione secondaria e terziaria. Anche lo strumento ha ormai una tradizione ultra-decennale, ma non è mai riuscito a raggiungere i risultati di diffusione dei Paesi limitrofi, dal momento che le scelte educative dei giovani e delle famiglie prediligono i percorsi scolastici a tempo pieno;
- in Italia e Slovenia il sistema duale è ancora in fase embrionale: in Slovenia nel 2017 è stata ridefinita la regolamentazione dello strumento, nel tentativo di rivitalizzarlo; per quanto riguarda l'Italia occorre segnalare che solo la tipologia di apprendistato nota come «di primo livello» o «duale» (ex art. 43, D.Lgs. n. 81/2015) è stata considerata per l'analisi dal momento che presenta le caratteristiche della definizione del Cedefop (2014) ed è la più vicina ai sistemi dei Paesi germanofoni. Sia in Slovenia che in Italia, l'apprendistato coinvolge numeri esigui di giovani e di imprese.

Dunque, anche se una misura di apprendistato è presente in tutti i Paesi EUSALP, i programmi specifici hanno un peso molto differente nell'ambito dei rispettivi sistemi educativi e in relazione all'inserimento occupazionale dei giovani nel mercato del lavoro.

La distanza nella partecipazione ai sistemi di apprendistato dei vari Paesi è anche il risultato di diversi modelli di scelta educativa. Posto che tali scelte sono il risultato tanto di attitudini, motivazioni e aspirazioni individuali, oltre che di calcoli di investimento in una prospettiva di carriera (Cegolon, 2012), tradizionalmente i Paesi neolatini puntano su un modello di istruzione e formazione più generalista e astratto, mentre i Paesi germanofoni riconoscono una ampia valenza educativa al lavoro e quindi ai percorsi professionalizzanti. Questa diversità culturale è quanto mai evidente in Svizzera, dove convivono cantoni con diversa matrice culturale e dove si riscontra una ampia partecipazione all'apprendistato solo nella parte di lingua tedesca del Paese, mentre la diffusione dello strumento è molto più contenuta nelle parti francese e italiana.

Oggi, anche Austria, Germania e Svizzera sono investite da un processo di progressiva accademizzazione, che sottrae utenti ai percorsi dell'apprendistato; rimane tuttavia il dato molto significativo relativo alle scelte degli studenti in ingresso nella scuola secondaria superiore: in Germania nel 2018 il 41,4% dei ragazzi ha scelto il sistema duale, in Svizzera il 57,5% e in Austria il 31,1%; di contro, in Francia solo il 9,7% ha scelto la via professionale per l'istruzione secondaria superiore, mentre la percentuale in Italia e in Slovenia rimane intorno allo zero<sup>8</sup>.

---

<sup>8</sup> Dati EUO Database, indicatore: Pupils enrolled in upper secondary education by programme orientation, sex, type of institution and intensity of participation [educ\_uoe\_enrs04].

Al di là delle differenze relative al segmento specifico dell'apprendistato, le criticità di cui tenere conto rimandano ad un assetto più complessivo dei sistemi della formazione e del lavoro, ma anche delle relazioni industriali e del welfare.

Infatti, la letteratura scientifica di matrice sociopolitica ha messo sempre più in evidenza quanto le scelte individuali siano legate ad elementi di contesto istituzionale delle politiche economiche, e che tale contesto istituzionale si definisce attraverso le interconnessioni esistenti fra sistemi di istruzione e formazione, sistemi del lavoro e economici, sistemi di welfare (Busemeyer, Trampusch, 2019). In una prospettiva di istruzione comparata, le interdipendenze funzionali fra mondi della formazione e del lavoro definiscono diversi *regimi di formazione delle competenze*. Busemeyer e Trampusch (2019) individuano quattro modelli idealtipici identificati secondo una matrice le cui determinanti sono legate all'impegno più o meno forte delle imprese nella formazione dei propri dipendenti da una parte e, dall'altra parte, al supporto dei soggetti istituzionali nel promuovere la formazione professionale come alternativa credibile all'istruzione accademica. La Germania, l'Austria e la Svizzera sono identificate come sistemi "collettivisti" o "corporativisti", che si caratterizzano per la grande partecipazione delle imprese e l'alto impegno dei soggetti pubblici, mentre la Francia è un sistema statalista in cui al centro della formazione delle competenze è il settore pubblico; l'Italia si connoterebbe invece come modello liberale, con un basso investimento nella formazione di competenze professionali sia da parte del sistema scolastico che da parte delle aziende (Ballarino, 2013).

Dunque le differenze fra i sistemi duali hanno una radice più profonda, riconducibile alla rete di relazioni e rapporti di forza/ convenienza che lega numerosi stakeholders ai soggetti istituzionali, e che è il risultato di una molteplicità di interconnessioni che legano diversi sistemi all'interno di ogni Paese. L'attribuzione di un Paese ad un modello o ad un altro registra la situazione attuale, quale risultato di un processo dinamico che ha salde radici storiche, ma che non è predeterminato negli esiti né tanto meno immutabile. Anzi, l'attuale congiuntura di intensificazione dei processi di globalizzazione a livello economico e politico, con le trasformazioni che vengono a determinarsi nel mondo della produzione e delle relazioni industriali, rappresenta un momento critico, nel quale possono essere rideterminati i rapporti fra i soggetti che agiscono nei vari contesti politici e istituzionali (Busemeyer, Trampusch, 2012). Sulla capacità di impattare su questo processo in una prospettiva di progressiva convergenza tra le varie Regioni per far crescere una identità territoriale e puntare ad una crescita competitiva e sostenibile si misurerà probabilmente il valore aggiunto della cooperazione macro-regionale.

La scelta dell'apprendistato come leva strategica per avviare una cooperazione macro-regionale si fonda anche sulla presenza di una serie di punti di forza della Regione. Infatti, nella sua duplice natura di percorso formativo e di contratto di inserimento lavorativo, l'apprendistato si configura come strumento di intersezione fra i sistemi, che può rispondere a esigenze differenziate di formazione e di inserimento, di acquisizione di

competenze per i giovani e per le imprese, e quindi di crescita economica competitiva e sostenibile.

Nella macro regione alpina l'industria manifatturiera conserva una presenza significativa, in particolare quella con una chiara vocazione tecnologica e ad alta specializzazione che rappresenta una quota significativa di occupazione. Come pure la macro-regione si distingue in termini di capacità innovativa intesa in molteplici sfaccettature: dall'innovazione scientifica alla produzione di nuova conoscenza, all'innovazione di processo e commerciale (Camagni et al., 2017).

Si tratta quindi di un terreno che appare particolarmente fecondo per sostenere quelle tendenze evolutive già visibili nei sistemi duali che vedono un progressivo ancoraggio al sistema di istruzione terziaria. In questo modo, lo strumento viene trasformato per rispondere sempre di più ai fabbisogni di lavoratori high-skilled richiesti dalle imprese. La sfida della macro-regione, però, si basa sul superamento delle disuguaglianze interne fra aree rurali e montane e aree metropolitane, dotando le prime di lavoratori con competenze tecniche anche di livello medio-alto, e promuovendo una crescita inclusiva, capace di coinvolgere quella quota di giovani che rimane fuori dal mercato del lavoro o relegato in posti di lavoro precari e senza prospettive di crescita. Questa prospettiva impone uno sforzo per bilanciare la promozione di una fascia alta di apprendistato, senza tralasciare la funzione storicamente esercitata di promuovere l'inserimento anche della popolazione giovanile con percorsi scolastici a rischio o proveniente da contesti socio-economici più difficili.

Nonostante il diverso assetto istituzionale dei Paesi EUSALP, anche in quelli federali, come Germania, Austria e Svizzera, la competenza principale in materia di apprendistato è collocata al livello nazionale. Alle istituzioni regionali spetta generalmente la competenza sulla regolamentazione della formazione "scolastica", ovvero quella esterna all'azienda, e sulla gestione operativa del sistema sul territorio.

Su questo ambito di cooperazione, EUSALP può essere la sede adeguata per supportare l'implementazione e il coordinamento di un numero crescente di buoni progetti che operano su questa componente dei sistemi duali, sfruttando tutte le possibili sinergie, in una prospettiva in cui la strategia alpina svolge il ruolo di facilitatore dell'accesso ai finanziamenti da parte di network che operano nell'area (Teston, Bramanti, 2018).

Dallo scambio di buone pratiche e dall'implementazione di buoni progetti possono derivare proposte di policy che hanno bisogno del contributo dell'istituzione nazionale per essere realizzate, visto il riparto di competenze fra i diversi livelli di governo del territorio. Un'alleanza fra le Regioni alpine così forte in termini di popolazione e territorio coinvolti, oltre che quote di PIL rappresentate anche nei Paesi in cui solo alcune Regioni rientrano in EUSALP, ha certamente l'ambizione di aumentare la propria forza rispetto ai governi nazionali e alla UE nella definizione di linee di intervento e misure di policy (Plangger, 2018).

Nello specifico contesto italiano, molti autori hanno sottolineato la leadership assunta dall'Italia nella costituzione della MRS e soprattutto dalla Lega Nord, in una logica finalizzata, tra le altre cose, ad acquisire un miglior posizionamento delle istanze di autonomia delle regioni settentrionali (Balsiger, 2016; Plangger, 2018). In questo quadro, si inserisce, peraltro, il processo in corso per l'attribuzione ad alcune Regioni di ulteriori competenze attualmente esercitate dallo Stato (cosiddetta "autonomia differenziata"). Tra le materie sulle quali le Regioni Lombardia e Veneto, insieme all'Emilia Romagna, chiedono una maggiore autonomia decisionale si ritrova la «tutela e sicurezza del lavoro», che comprende le politiche attive del lavoro, e la tutela dell'ambiente.

In ogni caso, il rischio che potrebbe palesarsi è che un aumento del peso delle Regioni alpine nell'assunzione di decisioni di policy su queste materie possa accentuare la frammentazione territoriale, finendo per aumentare il divario fra le varie aree del Paese. Per scongiurare tale rischio è necessario che il Governo nazionale si faccia garante di una maggiore attenzione alla dimensione regionale nell'assunzione delle decisioni di policy, attivando una strumentazione capace di analizzare le differenze fra le istanze territoriali, elaborando strategie diversificate di intervento, assicurando il monitoraggio della fase di implementazione e rendendo disponibili eventuali azioni di supporto secondo le capacità di implementazione delle istituzioni territoriali.

## Bibliografia

Ambrosino A. (2019), Le politiche territoriali dell'Unione Europea. Il caso delle strategie macroregionali, *Pandora rivista*, 18 luglio 2019, <https://www.pandorarivista.it/articoli/strategie-macroregionali-europee/>.

Baethge M., Wolter A. (2015), The German skill formation model in transition: from dual system of VET to higher education?, *Journal for Labour Market Research*, 48, 2: 97-112.

Ballarino G. (2013), Istruzione, formazione professionale, transizione scuola-lavoro. Il caso italiano in prospettiva comparata. IRPET Studi e Approfondimenti, 2013.

Balsiger J. (2016), The European Union Strategy for the Alpine Region, in Gänzle S., Kern K. (2016). *A 'Macro-regional' Europe in the Making. Theoretical Approaches and Empirical Evidence*, Palgrave Studies in European Union Politics book series pp.189-213.

Bandera S. (2014), *Le strategie macroregionali*, paper consultabile al seguente indirizzo web:[www.eupolis.regione.lombardia.it](http://www.eupolis.regione.lombardia.it), 2014.

Berionni L. (2012), La strategia macroregionale come nuova modalità di cooperazione territoriale, in *Istituzioni del Federalismo*, pp. 728-753.

Bianchi D. G. (2014), *Strategie macro-regionali dell'Unione europea e multi-level governance: innovazione reale o apparente?*, paper presentato nell'ambito del convegno SISP, Perugia, 11-13 settembre 2014.

Bianchi D. G. (2016), La governance multilivello delle strategie macro-regionali dell'UE: note critiche, in *Scienze Regionali*, 2016.

Bignante Elisa, Filippo Celata e Alberto Vanolo (2014), *Geografie dello sviluppo. Una prospettiva critica e globale*, Torino, UTET.

Bussemeyer M. R., Trampusch C. (2019), "The Politics of Vocational Training: theories, Typologies and Public Policies. In: Guile D., Unwin L. (eds.), *The Wiley Handbook of vocational Education and Training*, John Wiley & sons Inc., pp. 137-164

Bussemeyer M. R., Trampusch C. (2012), *The Comparative Political Economy of Collective Skills formation*, Oxford: Oxford University Press, 2012

Camagni R., Capello R., Cerisola S. (2017), Economic growth and innovation in EUSALP: local specificities and growth assets for the competitiveness of EUSALP, Final report, 19 June 2019

Cedefop (2018), *The changing nature and role of vocational education and training in Europe. Volume 4: changing patterns of enrolment in upper secondary initial vocational education and training (IVET) 1995-2015*. Cedefop research paper n. 68. Luxembourg: Publications Office.

Cedefop (2018b). *Apprenticeship schemes in European countries*. Luxembourg: Publications Office. <http://data.europa.eu/doi/10.2801/722857>

Cedefop (2015), *Skills, Qualifications and Jobs in the EU: The Making of a Perfect Match?*. Luxembourg: Publications Office of the European Union

Cedefop (2014). *Developing apprenticeships*. Briefing note; May 2014

Cegolon A. (2012), *Il valore educativo del capitale umano*. Milano: Franco Angeli

Chilla T., Streifeneder T. (2018), Interrelational space? The spatial logic of the macro-regional strategy for the Alps and its potentials, in *European Planning Studies*, Vol. 26, n. 12, pp. 2470-2489, 2018.

Comitato delle Regioni (2017), Opinione COTER-VI/029, adottata il 1° dicembre 2017.

Commissione europea (2019), Relazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle regioni sull'attuazione delle strategie macroregionali dell'UE, Bruxelles, 29.1.2019 COM(2019) 21 final.

Commissione Europea (2017), *Study on Macroregional Strategies and their links with Cohesion Policy. Final Report*. Luxembourg: Publications Office of the European union.

Commissione europea (2016), Relazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle regioni sull'attuazione delle strategie macroregionali dell'UE, Bruxelles, 16.12.2016 (COM(2016) 805 final.

Commissione Europea (2015), Una Strategia dell'Unione europea per la Regione Alpina, Comunicazione della commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato Economico e Sociale Europeo e al Comitato delle Regioni {SWD(2015) 147 final} COM(2015) 366 final 28.7.2015.

Commissione europea (2014), Relazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle regioni sulla governance delle strategie macroregionali, COM(2014) 284 final, Bruxelles, 20.5.2014.

Commissione europea (2013), Relazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle regioni sul valore aggiunto delle strategie macroregionali, COM(2013) 468 final.

Commissione europea (2009), Comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle regioni relativa alla Strategia dell'Unione europea per la regione del Mar Baltico, COM(2009) 248 definitivo.

Consiglio dell'Unione europea (2017), Conclusioni del Consiglio sull'attuazione delle strategie macroregionali, dell'UE, 8461/17, 25 aprile 2017.

Cusimano G., Mercatanti L. (2018), La strategia europea delle macroregioni. Opportunità e criticità, *Geotema*, 57/2018, 8-17.

D'Agostino S., Vaccaro S. (2019), *I sistemi duali nelle Regioni dello Spazio Alpino*, rapporto conclusivo realizzato nell'ambito del progetto AlpGov, mimeo.

D'Agostino S. (a cura di) (2012), *Modelli di apprendistato in Europa: Francia, Germania, Paesi Bassi, Regno Unito*. I Libri del FSE, 171, Isfol, Roma.

D'Ettorre L. (2018), Le strategie macroregionali dell'Unione europea: tra cooperazione territoriale europea e multi-level governance, *federalismi.it - ISSN 1826-3534* n. 21/2018, <https://www.federalismi.it/nv14/articolo-documento.cfm?Artid=37333>.

Dubois A., S. Hedin S., Schmitt P., Sterling J. (2009), *EU macro-regions and macro-regional strategies – A scoping study*, Nordregio Electronic Working Paper, 2009, p. 4.

Ilo (2012), *Overview of apprenticeship systems and issues*, ILO contribution to the G20 Task Force on Employment.

INAPP, INPS, D'Agostino S., Vaccaro S. (2018), *Verso una ripresa dell'apprendistato. 17. Rapporto di monitoraggio*, Roma, Inapp.

Marks G. (1993), "Structural Policy and Multilevel Governance in the EC", in A. Cafruny, G. Rosenthal, *The State of the European Community*, New York, Lynne Rienner, 1993, pp. 391-410.

Maurer M. (2018), Integrating Work-Based Learning into Formal VET: Towards a Global Diffusion of Apprenticeship Training and the Dual Model?. In: McGrath S., Mulder M., Papier J., Suart R. (eds.) *Handbook of Vocational Education and Training: Developments in the Changing World of Work*. Springer . 551-567.

Oecd (1999), *Preparing youth for the 21st century: the transition from Education to the Labour Market*, proceedings of the Washington D.C. Conference, 23-24 February. Paris: Oecd Publishing.

Oecd (1979), *Policies for apprenticeship*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and DevOecd Publishing.

Parlamento europeo (2018), Risoluzione del Parlamento europeo sull'attuazione delle strategie macroregionali dell'UE, (2018/C 458/01), 16 gennaio 2018.

Piraino A. 2015, La dimensione europea della riorganizzazione macroregionale, in *Federalismi.it*, n. 3, 2015, <https://www.federalismi.it/nv14/articolo-documento.cfm?Artid=28793>.

Plangger M. (2018), "Building something beautiful with stones: How regions adapt to, shape and transform the EU opportunity structure". In *Regional and Federal Studies*, Vol. 28, n. 1, pp. 1-24

Quintini G., Martin J.P., Martin S. (2007), *The Changing Nature of the School-to-Work Transition Process in OECD Countries*, IZA Discussion Paper No. 2582.

Samek M., Comi S., Origo F., Torchio N., Speckesser S., Montalt J. (2013), *The effectiveness and costs-benefits of apprenticeships: Results of the quantitative analysis*. Brussels: European Commission.

Sielker Franziska (2016), A Stakeholder-based EU Territorial Cooperation: The Example of European Macro-regions, in *European Planning Studies*, pp. 1995-2013.

Stocchiero A. (2010), *Macro-regioni europee: del vino vecchio in una botte nuova?*, in CESPI Working Papers, 65, 1-12.

Teston, F., Bramanti, A. (2018), "EUSALP and the challenge of multi-level governance policies in the Alps", *Worldwide Hospitality and Tourism Themes*, Vol. 10 No. 2, pp. 140-160.

Thelen K. (2007), Contemporary challenges to the German vocational training system, *Regulation & Governance*, 1, 3: 247-260.